



Proceso	Verbal
Demandante	Edwin de Jesús Jaramillo Ceballos
Demandado	Adriana María Montoya Sierra y otros
Radicado	No. 05001-31-03-015-2019-00014-00
Instancia	Segunda
Procedencia	Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Asunto	Interlocutorio No. 109
Decisión	Confirma
Tema	Desistimiento tácito.
Subtemas	Requerimiento a la parte contumaz para la realización de acto procesal. Notificación del auto admisorio de la demanda. Interrupción de los términos previstos en el art. 317 del C. General del Proceso para el desistimiento tácito. Terminación del proceso por desistimiento tácito. Jurisprudencia.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), veintiocho de agosto de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto proferido el 26 de abril de la presente anualidad, por el **JUZGADO QUINCE CIVIL DEL**

CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, dando por terminado por desistimiento tácito, el proceso verbal promovido por **EDWIN DE JESÚS JARAMILLO CEBALLOS**, en contra de **ADRIANA MARÍA MONTOYA SIERRA, JUAN MANUEL RESTREPO MONTOYA y ANDRÉS RESTREPO MONTOYA**.

II. ANTECEDENTES

El trámite del proceso. Por auto del 14 de marzo de 2019, se admitió la demanda y ordenó la notificación a los demandados; el 01 de febrero de la presente anualidad, se requirió al extremo activo para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación, so pena de dar por terminado el proceso por desistimiento tácito, se realizara la notificación de la demanda al extremo pasivo, conforme con el Código General del Proceso y/o en la Ley 2213 de 2022, artículo 8º y, de no ser posible la notificación, para que se efectuaran las diligencias en procura del emplazamiento, conforme con el art. 108 del C.G.P.

El 17 de marzo del presente año, el extremo activo pretendiendo cumplir con lo requerido, allegó constancia de envío de citación para notificación personal remitida a los demandados; por proveído del 26 de abril último, se dio por terminado el proceso por desistimiento tácito porque dentro del término legal concedido, no se llevó a cabo la notificación objeto de requerimiento, toda vez, que la constancia de remisión del citatorio para la notificación

personal, no contenía sello y cotejo de la empresa de correo que realizó la gestión, ni se trajo constancia de entrega del documento en la dirección de destino, como lo manda el inciso 4, del numeral 3, del artículo 291 del C.G.P.; solo se aportó una guía de correo, sin constancia alguna de su trámite; siendo procedente la terminación del proceso por desistimiento tácito.

El recurso de reposición y apelación: El extremo activo interpuso el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación, porque no está de acuerdo con la postura del Despacho, toda vez que cuando allegó la evidencia de envío del citatorio para notificación personal, se informó que una vez obtuviera la constancia de recibido, se allegaría al proceso; constancia que justamente llegó un día después de proferido el auto objeto de reproche y que aporta como anexo del presente recurso; en la constancia la empresa postal certificó que los demandados, ya no vivían allí; además, en la demanda expresó bajo la gravedad de juramento, que desconocía el lugar de domicilio y residencia para notificar a los demandados y, que en el transcurso del proceso encontró una posible dirección donde se intentó la notificación, pero como se evidencia en la constancia aportada, el extremo pasivo ya se había trasladado de lugar; advierte con fundamento en el numeral 2, del literal C, del artículo 317 del C.G.P., que el memorial allegado con la constancia de envío del citatorio para notificación personal, interrumpe el término para decretar el desistimiento tácito; el Juzgado debió requerirlo para que aportara la constancia que se allega con este memorial; el 9

de mayo del presente año, se aportó el certificado de entrega del citatorio para la notificación personal, donde se indica que los demandados ya no residen en dicho lugar, y lo aporta como "*complemento a memorial anterior*".

Por auto del 07 de junio adiado; se decidió desfavorablemente el recurso de reposición y, en subsidio, se concedió el de apelación; como argumento expone que requirió bajo el apremio del desistimiento tácito al extremo activo, para que notificara a los demandados en debida forma; requerimiento que ya se le había hecho por proveído del 12 de diciembre de 2019, con resultados infructuosos y, al igual que en esta oportunidad, se aportaron unos formatos que no cumplen con las exigencias del art. 291 del C.G.P., porque los formatos de citación para notificación personal y los certificados expedidos por la empresa de servicio postal, carecen de sello y cotejo, así como de la constancia de entrega en la dirección donde los demandados recibirían notificaciones; de donde colige, que el requerimiento al demandante no se cumplió; además, que la jurisprudencia ha sido prolífica en decantar, que solo las actuaciones relevantes en el proceso pueden dar lugar a la interrupción del término que corre para el desistimiento tácito, es decir, aquellas actuaciones que lo impulsen; por lo que considera, que de un simple formato de comunicación, aunque bien diligenciado, no puede predicarse que se haya procurado su remisión a los demandados, ya que no cuenta con constancia de ello, ni constituye una actuación de impulso o de cumplimiento a lo requerido, por lo que no se trata de una actuación apta, para interrumpir los términos

del art. 317 del C.G.P.; que no era la primera vez que se requería al demandante en esos términos; presentado las mismas falencias, de las que se hizo caso omiso; amén, de aportar documentación de notificaciones posteriores al término de vencimiento del requerimiento para el desistimiento tácito.

El disenso. Pretende el extremo activo se revoque el auto recurrido y, consecuentemente, se ordene la continuación del proceso, toda vez, que presentó memorial que interrumpió el término que configura la terminación del proceso por desistimiento tácito.

III. CONSIDERACIONES

El desistimiento tácito. La figura del desistimiento tácito la regula el art. 317 del C.G.P., el numeral 1º de este dispositivo, para el caso en específico dispone:

"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

"1. Cuando para continuar con el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días

siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

"Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (Subrayado fuera del texto).

"El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

"2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

"El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

"a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

"b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

"c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

"d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

"e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

"f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la

presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

"g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;

"h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial."
(Negritas fuera del texto).

El caso concreto. El Juzgado de primera instancia, mediante auto del 01 de febrero de la presente anualidad, requirió a la parte demandante para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicho proveído, realizará la integración del contradictorio en la forma prescrita en el art. 291 del C.G.P.; so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito; el 17 de marzo adiado, la parte demandante allegó constancia de envío de la citación para notificación personal, acto que el Juzgado no encontró de recibo porque no se cumplió con el acto requerido, toda vez que dichos documentos no contaban con sello o cotejo por parte de la empresa postal, que demostrara el envío efectivo y real de

la citación para notificación personal; ni se trajo constancia de recibido o de alguna novedad que se haya presentado.

Sobre el particular, el Tribunal advierte, como acertadamente lo coligió el Juzgador de primer grado, que la mencionada constancia no es suficiente para interrumpir el término concedido para efectuar la notificación a los demandados, como se dispuso en el requerimiento, toda vez que el acto por medio del cual se pretendió cumplir con la actuación demandada no es apto, idóneo ni apropiado para tal propósito, como se pasa a indicar.

Como la constancia de remisión del citatorio o de la comunicación para que los demandados se presenten al Juzgado a recibir la notificación personal, no cuenta con sello o cotejo por parte de la empresa postal, incumple con lo previsto en el numeral 3 del art. 291 del C.G.P., que establece:

“3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de

diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

“La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.

“Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.

“La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.

“Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos” (Resaltamos).

Así las cosas, la Sala itera, que dicho acto no resulta apto, idóneo ni apropiado para cumplir con realización de la actuación que fue requerida.

Frente a este tópico, la jurisprudencia patria ha señalado:

“Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para que se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.

“En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).

“Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia,

lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».

“Como en el numeral 1º lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.

“En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo.

“Así, el impulsor de un declarativo cuyo expediente ha estado en la «secretaría del juzgado» por un (1) año sin emplazar a uno de los herederos del extremo demandado, podrá afectar el conteo de la anualidad con el «emplazamiento» exigido para integrar el contradictorio.

“Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que

valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)” {SALA DE CASACIÓN CIVIL, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia STC-111912020, del 09 de diciembre de 2020, M.P. Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque}.

Es de advertir que el único acto idóneo para interrumpir el término concedido al demandante para la realización de la actuación procesal omitida, es la notificación efectiva a los demandados del auto admisorio de la demanda; en otros términos, como lo precisa el Tribunal de casación por vía de ejemplo en la jurisprudencia que viene de citarse, el requerimiento fue para que el demandante obtuviera la integración del contradictorio y solo con la realización de este cometido, o sea, con la notificación efectiva a los demandados, se interrumpe el término de treinta días que se concedió para tal cometido; lo que permite colegir que el solo envío del citatorio como sea indica o de la comunicación para que los demandados comparecieran al juzgado a recibir notificación, no era suficiente para obtener la vinculación de los demandados al proceso, porque adicionalmente, se tenía que esperar el término legal para que concurrieran al juzgado y, en caso de que no lo hicieran, luego tenía que proceder a efectuar la notificación por aviso; pero, lo cierto es que en este caso ni siquiera se cumplió con las formalidades previstas para la remisión de la comunicación como se ha indicado; es más, la empresa postal certifica que los demandados ya no residen en la

dirección indicada para recibir notificaciones, la que adicionalmente fue allegada de manera extemporánea, esto es, por fuera del término de treinta (30) días legalmente concedido para cumplir con la realización de la actuación objeto de requerimiento.

Como en efecto, la parte demandante no cumplió con el requerimiento efectuado en auto del 01 de febrero de la presente anualidad, para cuyo cometido tenía que notificar a los demandados, no se interrumpió el término legal concedido con tal propósito como lo afirma el recurrente y se impone la confirmación del auto recurrido.

Conclusión. De conformidad con el anterior análisis, se CONFIRMARÁ la decisión tomada en primera instancia.

No hay lugar a imponer el pago de costas en esta instancia porque no se causaron.

IV. RESOLUCION

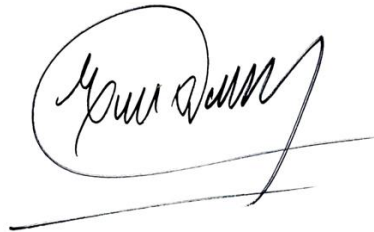
A mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELÍN, SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

RESUELVE

- 1. CONFIRMAR** el auto de fecha y procedencia indicadas, por lo dicho en la parte considerativa.

2. No hay lugar a condena en costas.
3. Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO